



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	62-25/287625
Otsuse kuupäev	18.03.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Ametikoolitus OÜ vaidlustus Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse riigihankes „Mootorsõidukijuhtide koolitused ajateenijatele 2025“ (viitenumber 287625) riigihanke osas 2
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Ametikoolitus OÜ, esindaja Lenno Põder Hankija, Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus

RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 197 lg 1 p 8 ja § 192 lg 3 p-ide 5 ja 7 alusel

Jätta Ametikoolitus OÜ vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 27.11.2024 alustas Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus (edaspidi Hankija) piiratud hankemenetlusena läbiviidavat riigihanget „Mootorsõidukijuhtide koolitused ajateenijatele 2025“ (viitenumber 287625) (edaspidi Riigihange). Riigihange on dünaamilise hankesüsteemiga viitenumber 261676 seotud hange ja Riigihange on jagatud 5 osaks.

2. 13.03.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Ametikoolitus OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Riigihanke osas 2. Vaidlustaja esitas järgmised taotlused:

- 1) tuvastada, et Hankija on rikkunud RHS § 112 lg 2 sätestatud nõudeid;
- 2) tunnistada kehtetuks Hankija poolt tehtud pakkumuse jõusoleku tähtaja pikendamise ettepanek;
- 3) peatada Riigihanke viitenumber 287625 menetlus kuni rikkumiste kõrvaldamiseni;

- 4) kohustada Hankijat tühistama Riigihange ja korraldama uus hange, mis vastaks RHS-ile.

14.03.2025 kirjaga nr 12.2-10/62 tagastas vaidlustuskomisjon vaidlustuse puuduste kõrvaldamiseks. Vaidlustuskomisjon palus selgitada Vaidlustajal seda, kuidas pakkumuste jõusoleku tähtaja pikendamise ettepanek tema õigusi rikub või huve kahjustab (arvestades seda, et Vaidlustaja on 13.03.2025 kell 9.43 vastanud Hankija vastavale ettepanekule, et jätab oma pakkumuse jõusse soovitud kuupäevani.).

Samuti palus vaidlustuskomisjon põhjendada Riigihanke peatamise vajadust ja anda teada, kas Vaidlustaja jääb taotluste juurde, mida vaidlustuskomisjon ei saa lahendada.

Vaidlustaja vastas järgmiselt:

- 1) pakkumuse jõusoleku tähtaja pikendamise ettepanek esitati vaid 6 päeva enne tähtaja lõppu, see rikkumine kahjustab Vaidlustaja õigusi. Kuna Hankija ei järginud ettenähtud tähtaegu, tekib küsimus menetluse läbipaistvusest ning prognoositavusest. Pakkujad peavad saama oma otsuseid langetada õigusnormidest lähtudes, kuid antud juhul ei olnud antud seadusega nõutud 10 päeva. Vaidlustajal ei olnud piisavalt aega pakkumuse jõusoleku pikendamise otsuse läbimõtlemiseks, mis võib mõjutada ärilisi otsuseid ja strateegiat. Kui Hankija ei järgi seaduses ettenähtud menetluskorda, võib see anda ebaproportsionaalse eelise teistele pakkujatele, kellel võivad olla erinevad võimalused ja ärilised kaalutlused;
- 2) kuigi Vaidlustaja andis hiljem nõusoleku pakkumuse jõusoleku tähtaja pikendamiseks, ei muuda see fakti, et Hankija rikkus seadusest tulenevat tähtaega, mis seab kogu menetluse õiguspärasuse kahtluse alla.

3. 22.01.2025 otsusega tunnistas Hankija Riigihanke menetluse kõikides Riigihanke osades kehtetuks. 05.02.2025 otsusega tunnistas Hankija 22.01.2025 otsuse Riigihanke tervikuna kehtetuks tunnistamise kohta kehtetuks ja tegi uue kehtetuks tunnistamise otsuse üksnes Riigihanke osa 2 (Paldiski piirkond) kohta. Sellele Hankija otsusele esitatud OÜ Autosõit vaidlustuse jättis vaidlustuskomisjon oma 14.03.2025 otsusega vaidlustusasjas 29-25/287625 rahuldamata (see vaidlustuskomisjoni otsus ei ole käesoleva otsuse allkirjastamisel jõustunud).

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 g-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.

RHS § 192 lg 3 p-i 7 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus.

Kõigepealt esineb alus jätta vaidlustus RHS § 192 lg 3 p-i 5 alusel läbi vaatamata põhjendusel, et Hankija on tunnistanud Riigihanke osa 2 menetluse kehtetuks.

Teiseks esineb alus jätta vaidlustus RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata, sest:

- 1) Vaidlustaja on andnud nõusoleku oma pakkumuse jõusoleku tähtaja pikendamiseks;
- 2) Vaidlustaja taotluste kohustada Hankijat tühistama Riigihange ja korraldama uus hange, lahendamine ei kuulu vaidlustuskomisjoni pädevusse.

RHS § 185 lg 1 sätestab, et pakkuja võib vaidlustada hankija tegevuse, kui ta leiab, et RHS-i rikkumine hankija poolt rikub pakkuja õigusi või kahjustab tema huvisid, esitades vaidlustuskomisjonile sellekohase vaidlustuse. Seega hankija otsuste (sh otsustus pöörduda pakkuja poole pakkumuse jõusoleku tähtaja pikendamiseks) vaidlustamisel iga konkreetse taotluse osas olema täidetud kaks tingimust: vaidlustatav hankija otsus (otsustus) peab olema õigusvastane ja rikkuma samaaegselt ka vaidlustaja õigusi. Vaidlustuskomisjon ei pea

kontrollima hankija otsuse seaduslikkust ja jätab vaidlustuse läbi vaatamata, kui ta jõuab järeldusele, et see ei puuduta vaidlustaja õigusi.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja õigusi ei saa rikkuda pakkumuste jõusoleku tähtaja pikendamise ettepaneku tegemine, kui Vaidlustaja on sellega nõustunud ja teatanud vastuseks, et tema pakkumus jõusoleku tähtaeg pikeneb.

Vaidlustuse rahuldamine peab aitama kaasa vaidlustaja õiguste kaitsele või rikutud õiguste taastamisele. Kui Vaidlustaja on ise pikendanud oma pakkumuse jõusoleku tähtaega, siis pole võimalik mingit Vaidlustaja õigust enam kaitsta.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu 1280 eurot tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

(allkirjastatud digitaalselt)
Ulvi Reimets